

· 专题研究 ·

商末征𪔐美方时间考

——兼谈利用周祭祀谱解决问题的方法

孙 亚 冰

内容提要：商末征𪔐美方的时间，过去限于材料，一直未得到解决，2017年我们在天津博物馆发现一版甲骨，本文据其记载的周祭信息，利用周祭祀谱将征𪔐美方的时间推定在帝乙十一祀十月至十二祀四月。征𪔐美方时间的解决，使我们认识到，虽然目前学界还没有一个毫无问题、十全十美的周祭祀谱，但在有限的范围内，前辈学者所构建的祀谱，仍然可以为解决黄类卜辞中一些悬而未决的问题提供帮助。周祭祀谱既是工具，也是方法。

关键词：𪔐美方 黄类卜辞 帝乙 周祭祀谱 十祀征人方

—

晚商卜辞中有许多方国，这些方国经常与商王朝发生战争，早期卜辞大多只记干支日期、月份，故很难考证出战争发生的具体王世和王年。到了商末，黄类卜辞、记事刻辞、铜器铭文中出现了许多年祀、月份、干支日期、周祭等信息，此类信息既是复原商末周祭祀谱、探讨商代历法的重要依据，也是考察商末战争时间的必要参考。“𪔐美方”见于黄类卜辞和朱书玉戈铭文，笔者曾对其地望做过考证，认为其大概位于洛水、伊水上游的山间地带，征𪔐美方战争的路线和日程，也排成了表格。^① 文章发表之后，又看到一些新材料，学界也有新的甲骨缀合，新材料和新缀合可进一步补充完善此表（新表

① 孙亚冰：《卜辞中所见“𪔐美方”考》，《甲骨文与殷商史》新3辑，上海，上海古籍出版社，2013年；《读〈商王朝文物存萃：甲骨·青铜·玉器〉札记二则》，《甲骨文与殷商史》新5辑，上海，上海古籍出版社，2015年。另外，《合》22044（《乙》5327，午组）中有“羌于美”与“多羌于泊”（“泊”前的“于”过去多漏释，“泊”字则多释为“自川”）的对贞，这里的“于”是动词，意为前往（参裘锡圭《谈谈殷墟甲骨卜辞中的“于”》，《裘锡圭学术文集·甲骨文卷》，上海，复旦大学出版社，2012年），“美”“泊”应都是地名，“美”与“𪔐美方”的关系待考。又，本文《合》指的是郭沫若主编《甲骨文合集》（北京，中华书局，1978—1983年）。

见表3)。但是，征𤞔美方战争的具体王世和王年，一直限于材料，未得到解决。

2017年笔者随宋镇豪先生前往天津博物馆墨拓甲骨，发现一版龟腹甲上刻有“𤞔”地，立即想到了征𤞔美方战争（“𤞔”与“𤞔美方”邻近，是此次战争的主要发生地），而带“𤞔”地的这条卜辞，辞末还附记了周祭信息，笔者认为它可能会对考察战争时间提供一些帮助。其后，在查找资料的过程中，又将它与《合》36942（北图1256）进行了缀合（见图1）。

缀合后的龟腹甲长约3.2厘米，宽约3.5厘米，尺寸不大，属于左腹甲，右边缘是千里路，卜兆兆枝朝右，现存四条残辞，序数是“一”。整版内容都是卜旬卜辞，常玉芝总结黄类龟腹甲卜旬卜辞的刻写规律是：以千里路为中轴线，先右后左，先内后外，先下后上。^① 据此，可将龟腹甲及其对称右甲上的癸日分布位置及先后次序复原出来，如图所示（见图2）。



图1 天津甲骨+合36942拓本（附比例尺）、照片、摹本

10.癸未	8.癸亥 (正月)	7.癸丑	9.癸酉
6.癸卯	4.癸未	2.癸亥	1.癸丑
(12月)	(12月)		3.癸酉
			5.癸巳 (12月)

图2 癸日分布位置及先后次序

龟腹甲卜辞可释读为：

(1a) 癸[亥卜，在]□贞：[王旬]亡[忧]。一

(1b) 癸未卜，在□贞：王旬亡忧。甲申，在十[月]又二。一

① 常玉芝：《晚期龟腹甲卜旬卜辞的契刻规律及意义》，《考古》1987年第10期。

(1c) [癸] 亥卜, 在𠄎 [贞]: 王旬亡 [忧。在正] 月。甲子翌 [日] 羌甲。[一]

(1d) [癸未] 卜。

(1c) 辞的地支“子”缺刻一横画,“羌”字中“羊”头部分缺刻两斜画。由“征𤞔美方法程表”(表3)可知,十二月的癸酉和癸巳之间有十二月的癸未和甲申,(1b) 辞的日期、月份与其相合;(1b) 辞癸未日在𠄎地贞,(1c) 辞癸亥日在𠄎地贞,也均与“表3”中当日的贞问地点吻合。这两点足以证明,该版卜辞确与征𤞔美方有关,相关信息可排入“表3”。根据目前所见材料推断,商末只有这一次征𤞔美方的战争。十二月份的“癸酉、癸未、癸巳、癸卯”^①与(1c) 辞“癸亥”之间,还夹着一个“癸丑”,“癸丑、癸亥”无疑都属正月。《合》35693 有与(1c) 类似的周祭记录:

(2) [癸亥] 卜, 贞: 王旬亡忧。[在] 正月。甲子翌日羌甲。

此版可能与(1c) 属同一次占卜,但也不排除是另外一年正月的周祭记录。

根据(1c) 的周祭信息,即“正月癸亥次日甲子翌日羌甲”,就可以推算出征𤞔美方战争的具体王世和王年。当然,推算必须依靠准确的周祭祀谱。

根据周祭规律复原周祭祀谱,董作宾^②、严一萍^③、许进雄^④、岛邦男^⑤、潘武肃^⑥、常玉芝^⑦、李学勤^⑧、徐凤先^⑨、白光琦^⑩、徐明波^⑪、门艺^⑫、王恩田^⑬、王森^⑭

① 十二月有四个癸日,说明十二月是31天的大月。

② 董作宾:《殷历谱》下编卷二“祀谱一二三”,南溪,“中研院”历史语言研究所,1945年。董氏排了祖甲、帝乙、帝辛祀谱。

③ 严一萍:《续殷历谱》,台北,艺文印书馆,1979年。

④ 许进雄:《殷卜辞中五种祭祀的研究》,台湾大学文学院文史丛刊之二十六,1968年;《第五期五种祭祀祀谱的复原——兼谈晚商的历法》,《大陆杂志》第73卷第3期,1986年,又载《古文字研究》第18辑,北京,中华书局,1992年,又收入《许进雄古文字论集》,北京,中华书局,2010年。许氏还有数篇探讨周祭祀谱的文章,也收入此集。

⑤ [日] 岛邦男著,濮茅左、顾伟良译:《殷墟卜辞研究》,上海,上海古籍出版社,2006年。

⑥ 潘武肃:《商代的宗教与年代学——祀谱和晚商年代学》(*Religion and Chronology in Shang China: The Scheduled Ancestor Rituals and the Chronology of the Late Shang Period*),博士学位论文,美国宾夕法尼亚大学,指导老师为李克(W. Allyn Rickett),1976年。潘文排了帝乙、帝辛祀谱,他排谱的方法可参其中文文章《殷末历谱重建的方法问题》,《食货月刊》第6卷第8期,1976年11月。

⑦ 常玉芝:《商代周祭制度》,北京,中国社会科学出版社,1987年,增订版为北京,线装书局,2009年。2009年版的祀谱比1987年版的祀谱更完善。

⑧ 李学勤:《帝辛元至十一祀祀谱的补充与检验》及《再说帝辛元至十一祀祀谱》,《夏商周年代学札记》,沈阳,辽宁大学出版社,1999年。

⑨ 徐凤先:《商末周祭祀谱合历研究》,北京,世界图书出版公司北京公司,2006年。

⑩ 白光琦:《晚殷周祭祀谱》,收入《先秦年代探略》,北京,中国社会科学出版社,2008年;《晚殷年历谱》,收入《先秦年代续探》,北京,首都师范大学出版社,2016年。

⑪ 徐明波:《殷墟黄组卜辞断代研究》,博士学位论文,四川大学,2007年。

⑫ 门艺:《殷墟黄组甲骨刻辞的整理与研究》,博士学位论文,郑州大学,2008年。

⑬ 王恩田:《周祭卜甲复原与帝辛廿祀祀谱——兼说彡为祀首》,《中国文字》新39期,台北,艺文印书馆,2013年。

⑭ 王森:《黄组卜辞分类整理与系联研究》,博士学位论文,四川大学,2021年。

等都做过或多或少的尝试,复原出了或详或略的周祭祀谱,取得了丰硕成果。不过,由于各家对周祭祭祀内容、商代历法的认识不同,以及对黄类卜辞不同字体所属时代的判断不完全一致,导致其所构建的周祭祀谱多有出入。徐凤先《商末周祭祀谱合历研究》复原的“帝辛祀谱”和常玉芝《商代周祭制度》(2009年版)复原的“文丁、帝乙、帝辛祀谱”是较新的研究成果(本文分别称为“徐谱”“常谱”)①,所依据的材料也是比较详备的,因此本文即主要以“徐谱”“常谱”为依据,推算征𤒃美方的时间。

董作宾《殷历谱》把征𤒃美方卜辞排进了帝辛十四至十五祀的征人方日程中,认为此次征人方所到之地“无一处与第一次正人方所至之地重见者,是当为别一路线也”②。其实,征𤒃美方与征人方毫无关系,查“徐谱”和“常谱”的“帝辛祀谱”,就会发现帝辛十五祀正月施行的是“乡”祭,而非“翌”祭,所以征𤒃美方不可能在帝辛十四至十五祀。白光琦将征𤒃美方排入其所复原的帝辛五至六祀祀谱,③白氏所复原的“帝辛祀谱”与“徐谱”“常谱”的框架基本一致,他们所排的帝辛六祀正月都是“乡”祭,非“翌”祭,故征𤒃美方也不可能在帝辛五至六祀。实际上,“徐谱”“常谱”以及大多数学者所复原的“帝辛祀谱”中的正月,全都不施行“翌”祭。④“帝辛祀谱”因为有二祀邲其卣(《集成》⑤ 5412)、三祀虎骨刻铭(《合》37848)、四祀邲其壶⑥(《集成》5413)、六祀作册斁卣(《集成》5414)、六祀小臣邑斁(《集成》9249)、七祀亚鱼鼎(《新收》⑦ 140)、九祀鬲卣(《集成》5397)、十祀征人方系列材料、十五祀万刳彝(《集成》9894)、二十二祀坂方鼎(《新收》1566)、二十五祀宰桴角(《集成》9105)等甲骨文材料做支撑,目前看来,大部分祀谱是可信的。所以,(1c)辞的周祭信息“正月癸亥次日甲子翌日羌甲”与“帝辛祀谱”不合,可以断定𤒃美方战争不会发生在帝辛之世。

再查“常谱”的“文丁祀谱”,文丁的正月也没有施行“翌”祭的,说明征𤒃美方也不会文丁时期。

最后,在“常谱”的“帝乙祀谱”中,发现十一、十二祀的祀谱是符合条件的,

① “徐谱”只排了帝辛元祀到二十五祀的祀谱,“常谱”排的“文丁祀谱”到二十二祀,“帝乙祀谱”到二十四祀,“帝辛祀谱”到三十四祀。

② 董作宾:《殷历谱》下编卷八“旬谱七”,第9页。

③ 白光琦:《先秦年代续探》,第40—41页。

④ “徐谱”帝辛元祀到二十五祀的祀谱中,正月都在“乡”祭中;“常谱”帝辛元祀到三十四祀的祀谱中,正月在“乡”祭或“祭壹卣”祭中。

⑤ 中国社会科学院考古研究所编:《殷周金文集成》(修订增补本),北京,中华书局,2007年。

⑥ 此器过去称卣,现改称为壶。

⑦ 钟柏生等编:《新收殷周青铜器铭文暨器影汇编》,台北,艺文印书馆,2006年。

其正月恰有“癸亥甲子翌羌甲”，说明征𤒝美方当在帝乙之世。^①但是，这两年的祀谱也存在问题，即它们都不能满足“表3”中“癸酉—癸未—癸巳—癸卯”属12月以及“癸丑”属正月的“硬性”要求。为满足这些要求，还必须要对帝乙祀谱进行适当的调整。下面考察应在何处调整。

帝乙征𤒝美方主要发生在某年十月至次年四月。帝乙十一祀五至十月的祀谱能排成系列（参见表2），而在它前面的帝乙九至十祀，也有较为完整的、能排成系列的征孟方卜辞：

(3a) 乙巳，王贞：启乎祝曰：“孟方共人，其出伐屯师高。”其令束迨（会）于高，弗悔，不𡗗（缓）^②捷^③。王占曰：“吉。”

(3b) 其令束迨（会）方，悔。吉。在九月。

《合》36518 + 《续存补》5.146.1^④

(4) 丁卯王卜，贞：畀巫九𡗗，余其比多田于多伯征孟方伯炎，更衣翌日步，亡左自上下于彻示^⑤，余受有佑，不𡗗（缓）捷，[肩]告于兹大邑商，亡害在忧。[王占曰]：“引吉。”在十月，遘太丁翌。《合》36511

(5) [癸未王卜，在] 凵贞：旬亡忧。[王占曰]：“引吉。”在三月，甲申祭小甲，[壹]大甲，隹王来征孟方伯炎。

《合》36509（与《合》35532基本同文）

(6) [癸] 𠄎 [王卜，贞]：旬亡忧。𠄎祭羌甲𠄎孟方。《合》36520

(7) [癸卯王] 卜，贞：旬亡忧。王占曰：“引吉。”𠄎甲辰翌祖甲，王来征孟方伯[炎]。《合》36516

新见的《拾遗》^⑥ 459 虽不是征孟方卜辞，但也能排进帝乙九祀十月的祀谱：

(8) 癸丑王卜，贞：𡗗翌日自上甲至于多毓，卒，亡害自忧。王占曰：“引吉。”在十月，隹王九祀。一

① 王森把征𤒝美方的时代定在武乙、文丁时期，(1) 辞可排入他的“文丁祀谱”，故实际上按照王文，征𤒝美方应在文丁时期，但王文的“文丁祀谱”实为“帝乙祀谱”（详参下文），所以征𤒝美方时间仍应推到帝乙时期。

② 裘锡圭之说，详见沈培《甲骨文“巳”、“改”用法补议》，《古文字与古代史》第4辑，台北，“中研院”历史语言研究所，2015年。

③ 关于此字，学界有释“𡗗”“𡗗”“𡗗”“𡗗”“𡗗”“𡗗”“𡗗”“𡗗”“𡗗”“𡗗”等众多说法，参见于省吾主编《甲骨文字诂林》，北京，中华书局，1996年，第2367—2386页；何景成编撰《甲骨文字诂林补编》，北京，中华书局，2017年，第592—603页。今从“捷”说，管燮初最早释为“捷”，参《说“𡗗”》，《中国语文》1978年第3期；李学勤赞同此说，参《再谈甲骨文中的“𡗗”字》，《湖南省博物馆馆刊》第6辑，2009年，收入《三代文明研究》，北京，商务印书馆，2011年。

④ 林宏明：《甲骨新缀第546—549例》，先秦史研究室网站 <https://www.xianqin.org/blog/archives/4767.html> [2014-12-10]。

⑤ 陈剑：《释甲骨金文的“彻”字异体——据卜辞类组差异释字之又一例》，《出土文献与古文字研究》第7辑，上海，上海古籍出版社，2018年。

⑥ 宋镇豪、焦智勤、孙亚冰编著：《殷墟甲骨拾遗》，北京，中国社会科学出版社，2015年。

以上(3) — (8) 辞,从九祀九月、十月,到十祀三月、四月(据周祭规律,〈6〉辞或可排在四月)、五或六月(据周祭规律,〈7〉辞或可排在五或六月),基本上能连续不断,排成系列。

这里必须要提一下另外两版甲骨,其中一版是张宇卫缀合的:

(9) 辛卯王[卜],贞:其征孟方,更今秋,余受有佑,不𡗗(缓)捷,亡[害]在忧。王占曰:“吉”。在十月,王[九祀]。

《合》36927(《合补》13141) + 《合》36517(《合补》11241)^① 缀合版中的《合》36517和(4)辞,李学勤曾指出是对贞关系,认为“更今……”是近期选择,“更衣翌日步”是远期选择。^② 缀合之后可知,《合》36927的卜日是“辛卯”,与(4)辞卜日“丁卯”之间还相差甚远,张宇卫认为二者虽同属十月,但卜日不同,并非“对贞关系”,“更今秋”与“更衣翌日步”也非“近期”与“远期”的关系。^③ 张宇卫否定二者为对贞关系,正确可从,但似乎仍认为它们同属一年,则有待商榷。

若将(9)辞排入帝乙九祀祀谱,就会出现一些问题,即帝乙九祀十月会有“癸丑—丁卯—辛卯”连续日,十月会长达39天甚至超过39天(因为〈3〉辞的“乙巳”属于九月,所以必须按“癸丑—丁卯—辛卯”的先后顺序排列)。即使排除(8)辞的“癸丑”,把十月定为正常月,但为了保证帝乙十祀三月有“癸未”(即〈5〉辞),就算把(9)辞的“辛卯”当作十月的最后一天,帝乙九祀十月与帝乙十祀三月之间也必须有少于28天的月份。殷代历月有没有大于31天的大月和小于29天的小月,学界基本上持否定态度。^④ 因此,笔者认为,若(9)辞的缀合及其拟补的“九祀”没问题,那么它很可能不属于帝乙卜辞。

另外一版是《合》37398(《甲》3939),为牛头骨记事刻辞,记载了某年某月某日“王来征孟方伯”。因原骨残损,它的祀年与月份,过去有多种推测:祀年有“六祀”“七祀”“十祀”等异说,月份又有“二月”“九月”的不同看法。^⑤ “常谱”据周祭规律将其推定为帝乙十祀九月,但从史语所“考古资料数位典藏资料库”公布

① 张宇卫:《缀兴集》第77则,台北,万卷楼,2020年。

② 李学勤:《释读两片征孟方卜辞》,《甲骨文与殷商史》新3辑。

③ 张宇卫:《缀兴集》第77则说明。

④ 常玉芝在《殷商历法研究》(长春,吉林文史出版社,1998年)第290—292页曾根据《合》10976正指出殷历小月有25天的,但这版卜辞的释读存在争议,还不能证明殷历小月有小于29天的,参见裘锡圭《从一组卜辞看殷历月的长度和大小月的配置》,《裘锡圭学术文集·甲骨文卷》;冯时《百年来甲骨天文历法研究》,北京,中国社会科学出版社,2011年,第227—232页。

⑤ 以上部分说法参见常玉芝《商代周祭制度》(2009年版)第256页的总结,董作宾、商承祚、郭沫若认为是“十祀”,陈梦家采用“六祀”,商承祚、郭沫若认为是“二月”,董作宾起初认为是“九月”,后也同意是“二月”,陈梦家采用“九月”。《殷虚文字甲编考释》认为是“十祀二月”。“七祀”说出自陈炜湛《台北读甲骨文记》,《紫禁城》2003年第1期,又收入《三鉴斋甲骨文论集》,上海,上海古籍出版社,2013年。也可参见方维松《殷墟甲骨文五种外记事刻辞研究》,上海,上海古籍出版社,2021年,第104—109页。

的照片看,“十祀二月”的可能性更大。根据周祭祀谱,帝乙十祀二月不施行乡祭,此次“来征孟方”也不在帝乙时期。

这两版甲骨,(9)辞“九祀十月辛卯”征孟方与《合》37398“十祀二月”来征孟方,时间接近,“九祀十月”为往程,“十祀二月”为返程,二者很可能属于同一次战争。此次征孟方的日程与“徐谱”相合(“徐谱”帝辛九祀十月有“甲戌”“甲申”“甲午”,〈9〉辞的卜日“辛卯”在期间。“常谱”的“帝辛九祀日谱”只记“癸亥甲子”“癸酉甲戌”“癸未甲午”属“十月”,“辛卯”是否属“十月”,不详),所以它很可能发生在帝辛十祀征人方之前的一段时间内。^①

(3) — (7) 辞的征孟方卜辞,不带年祀,过去主要是根据(9)辞、《合》37398中附记的年祀“九祀”“十祀”,将其定在帝乙九至十祀,^②现在把(9)辞、《合》37398两版从帝乙卜辞中剔除,那么(3) — (7)辞放在帝乙九至十祀,是否仍然合适?笔者尝试将其调到“常谱”帝乙其他年份或文丁、帝辛之年,发现这段祀谱总会与所调年份的周祭内容发生冲突(当然也不排除祀谱本来就有问题,才导致冲突),所以就目前所见祀谱看,(3) — (7)辞放在帝乙九至十祀,仍然是合适的,只不过个别地方需要修正,如,“癸卯甲辰翌工𠄎(册)”^③当据(3)辞从九祀十月调到九祀九月。

现在回答“常谱”帝乙十一祀、十二祀祀谱的调整问题。帝乙九至十祀征孟方的系列材料与(8)辞能排成一个37旬的祀周,这就限制了帝乙十到十一祀之间的祀谱月份不容大调(因为“癸酉、癸未、癸巳、癸卯”四癸日若放在帝乙十祀十二月,其前的月份就要依次退后一个月,最终会与征孟方的时间产生矛盾),再加上征孟方的日程(表3)能上接帝乙十一祀五至十月的日程(表2)(详下文),故征孟方的材料放进帝乙十一至十二祀的祀谱中,最为合适。帝乙十一祀十月到十二祀四月之间的祀谱,没有卜辞材料限制,可以进行微调,调整方案如下:按干支表顺序依次将“癸卯—癸丑—癸亥”调整为十一月、“癸酉—癸未—癸巳—癸卯”调整为十二月、“癸丑—癸亥—癸酉”调整为一月、“癸未—癸巳—癸卯”调整为二月、“癸丑—癸亥—癸酉”调整为三月、“癸未—癸巳—癸卯”调整为四月(表4)。此方案能满足征孟方时间中,十二月、正月对癸日的“硬性”要求,但正月之后,二至四月的癸日分配,还需更多材料验证或补正。

征孟方的日程上接帝乙十一祀五至十月的日程,即表2、表3的时间和地点是

① 董作宾《殷历谱》下编卷二“祀谱三”也将《合》37398排入“帝辛十祀祀谱”。另,“文丁祀谱”目前还不完善,此次征孟方也不能完全排除发生在文丁时期的可能。

② 李学勤:《释读两片征孟方卜辞》。

③ “工𠄎(册)”过去多释为“工典”,据谢明文《“𠄎”、“𠄎”等字补释》(《中国文字》新36期,台北,艺文印书馆,2011年),“𠄎”不是“典”字,而是与“册”相通的字。

前后衔接的。表2最后的癸巳、甲午在河东兆，表3起始于癸巳，贞问地点虽然不详，但紧接其后的癸卯也在河东兆，正好接续上表2。帝乙十一祀五至十月在霍等地的活动中，有卜问与军队安危有关的“今夕师不振”，说明在霍等地的活动，很可能与征𤒝美方战争有内在联系。根据重新安排的祀谱，可以整理出帝乙九至十二祀间的历史大事：九祀九月至十祀五、六月王征孟方；十一祀五至十月王在霍等地活动；十月王从河东兆出发征伐𤒝美方，十二祀四月战争结束。

二

上文借助周祭祀谱，将征𤒝美方的时间考定在帝乙十一至十二祀间，是利用周祭祀谱解决问题的一次尝试。通过这次尝试，我们认识到，虽然目前学界还没有一个毫无问题、十全十美的周祭祀谱，但在有限的范围内，前辈学者所构建的祀谱，仍然可以为解决黄类卜辞中一些悬而未决的问题提供帮助。下面再举两例，以说明周祭祀谱对解决相关问题有重要作用。

（一）验证缀合是否正确

门艺曾缀合过一版甲骨：《合》35432（《合补》10950、《善》252）+《合》37835（《合补》11093、《文诂》1574、《前》3.28.1、《通》288）^①，后被收入《甲骨缀合汇编》，即第665则^②（参见图3）。缀合版载有二祀、十二月、周祭（乡日自上甲至多毓，卜日次日是乡上甲的日子）等信息，对复原周祭祀谱非常重要。因《合》35432的拓本不清楚，卜日有“癸丑”“癸巳”“癸亥”“癸未”等多种猜测。^③在缀合之前，《合》37835的卜日，许进雄推为“癸卯”，“常谱”推为“癸巳”，“癸卯”在“癸巳”后一句，之所以晚一句，是因为许进雄定此轮周祭周期为37句型，在“翌戈甲”前加了一个例外句，故“乡上甲”就顺次退后了一句。^④

缀合版卜日所在的《合》35432，现藏国家图书馆，蒙该馆赵爱学先生目验告知，“癸”下字残损较甚，但据旧拓本可确定是“未”。另，《合补》10950（《善》252）亦即《合》35432，“未”字也较清楚（图4），《合补》释文也释为“未”。

① 门艺：《黄组甲骨新缀第101—106组》，先秦史研究室网站 <https://www.xianqin.org/blog/archives/1870.html> [2010-03-04]。

② 蔡哲茂编：《甲骨缀合汇编》，新北，花木兰文化出版社，2011年。

③ 参见门艺缀合文章下的评论区。门艺认为是“癸丑”，《甲骨缀合汇编》摹为“癸亥”。

④ 见二人所排的帝辛二祀祀谱。另，董作宾也推为“癸卯”，见《殷历谱》下编卷二，第24页；潘武肃推为“癸未”，参见《商代的宗教与年代学——祀谱和晚商年代学》，第244页。

“癸未”确定后,再看缀合版,缀合上下接口看起来都没有问题,卜辞内容也很通顺,但却有违周祭祭祀规律,放不进周祭祀谱。黄类周祭卜辞中有三种“二祀”,分别对应“文丁”“帝乙”“帝辛”三世。^① 这版卜辞隐含的“二祀十二月乡上甲”与帝辛二祀卣其卣记载的“二祀正月丙辰乡日大乙夷妣丙”(亦即“癸丑次日甲寅乡大甲”)最合。同一年祀中的“正月乡大甲”到“十二月乡上甲”,^② 按照周祭祭祀规律,应有35旬(36旬型周期)或36旬(37旬型周期),“正月乡大甲”在“癸丑次日甲寅”,“十二月乡上甲”就应在“癸巳次日甲午”或“癸卯次日甲辰”,也就是说《合》37835的卜日应该是“癸巳”或“癸卯”,但《合》35432的卜日是“癸未”,此缀合有误。

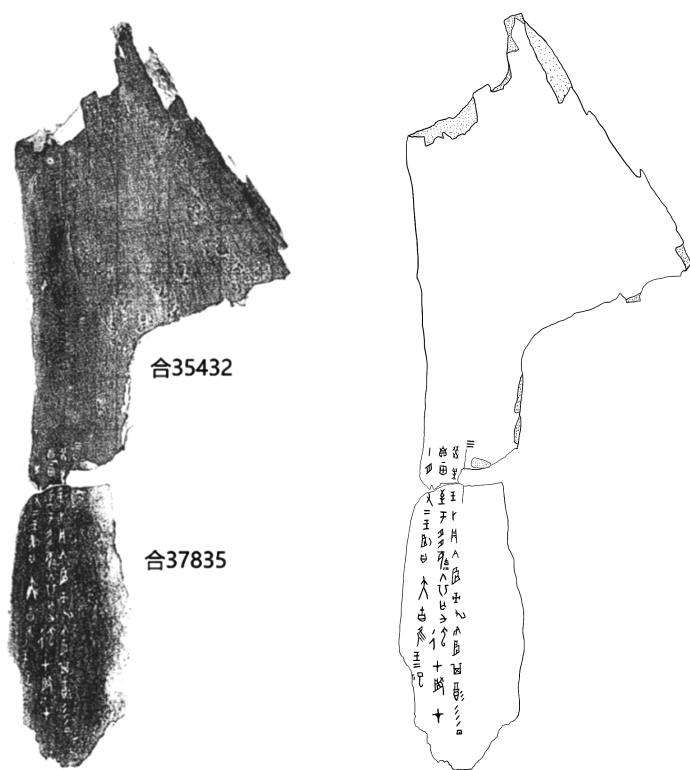


图3 门艺缀合版拓本及摹本

① 常玉芝:《黄组周祭分属三王的再论证》,《文史哲》2001年第3期。又参见《商代周祭制度》(2009年版)第207—211页。

② 二祀其卣的“丙辰”在正月,其前的“甲寅乡大甲”也可能在上一年十二月;《合》37835的卜日“癸某”在十二月,其次日“甲某乡上甲”也可能在下一年的正月。



图4 《合补》10950 局部的拓本及摹本



图5 《合》37837 的二祀



图6 《合补》10976 的摹本

(二) 确定十祀征人方的王世

十祀征人方的王世，主要有“帝乙”“帝辛”“武乙”三种说法，^①主张“帝乙”说的徐明波谓“从纳入王十祀征人方日谱表的材料都为黄组一类卜辞来看，我们认为十祀征人方应为帝乙十年之事……黄组一类卜辞的时代为文丁、帝乙，再据与十祀征人方为同一刻手所刻的《合》37853，其记年为九祀，称谓有‘父丁’，应为帝乙

^① “帝乙”“帝辛”说的归纳可参唐英杰《帝辛十祀征夷方卜辞排谱补论》，《甲骨文与殷商史》新12辑，上海，上海古籍出版社，2022年。

卜辞来看,我们推定十祀征人方发生在帝乙时”^①。徐文排了黄类卜辞的三个周祭祀谱,分别是:“黄组一类祭祀祀谱一”(为称引方便,本文称“徐甲谱”)、“黄组一类祭祀祀谱二”(本文称“徐乙谱”)、“帝辛二祀至七祀祭祀祀谱”(本文称“徐丙谱”)。“徐甲谱”包括王二至八祀的卜辞材料,对应“常谱”的“帝乙祀谱”中的一部分,“徐乙谱”含征人方的王九至十一祀的卜辞材料,徐文发现“同为黄组一类卜辞,两个祀谱的材料并不能相接”,从而推测“我们不知道在帝乙八年至九年,历法和周祭出现了什么变革导致了同一类字体的祀谱不能相接……当然,黄组一类两个祭祀祀谱不能相接也可能说明黄组一类卜辞包含两个王世”^②。笔者认为,“徐甲谱”八祀与“徐乙谱”九祀,年祀前后相连,祀谱却不能衔接,恐与所谓的历法或周祭的变革无关,只能说明两谱属于不同王世,十祀征人方不会在帝乙时期。

最近,王森的博士学位论文将“徐乙谱”调到了武乙时期、“徐甲谱”调到了文丁时期,换言之,王文把十祀征人方的时代定在了武乙之世,又把以前多数人认为的帝乙卜辞划到了文丁时期。王文的调整是基于他对黄类卜辞字体的重新分类和断代,他将黄类卜辞的字体分为黄组一类(又细分A、B、C、D四小类)、黄组二类(又细分A、B、C三小类),并认为黄组一类属于武乙、文丁时期,黄组二类属于帝乙、帝辛时期。十祀征人方卜辞的字体,他归为黄组一A类,确定其时代,主要依据:(一)黄组一A类有“父丁”称谓(《合》37853、36129、36132);(二)无名类(《屯南》^③ 2320)与黄组一A类(《合》35345)占卜了相同事件,主要内容分别是“右牧囿启人方”和“右牧囿告启”,二者都属于十祀征人方卜辞。^④王文认为无名类的《屯南》2320属于武乙时期,所以黄组一A类的十祀征人方(即“徐乙谱”)也当确定在武乙时期。王文又认为“徐乙谱”与“徐甲谱”相比(王文称为“祀谱B”“祀谱A”,其内容与“徐乙谱”“徐甲谱”并不完全相同),对同一祖先的同一祀典,“徐乙谱”早于“徐甲谱”,所以“徐甲谱”应调至文丁时期。^⑤这一调整,把“徐甲谱”“徐乙谱”放在不同王世,似乎是解决了徐文所提出的两谱无法衔接的矛盾。

王文的调整是否正确?我们得先分析王文对黄类周祭卜辞的断代。现在学者大都赞同,黄类周祭卜辞属文丁、帝乙、帝辛三王,但王文认为其应属于武乙、文丁、帝乙、帝辛四王,并指出以往学者对字体分类不够重视,没有正确分析有关年祀的材料,对其时代归属判断有误,他认为:《合》37837记载的不是以往所认为的“王二

① 徐明波:《殷墟黄组卜辞断代研究》,第94页。

② 徐明波:《殷墟黄组卜辞断代研究》,第64页。

③ 中国社会科学院考古研究所编:《小屯南地甲骨》,北京,中华书局,1980—1983年。

④ 李学勤最早提出《屯南》2320、《合》35345与十祀征人方有关,参见《帝辛征夷方卜辞的扩大》,《中国史研究》2008年第1期。

⑤ 王森:《黄组卜辞分类整理与系联研究》,第85页;又《试论黄组卜辞十祀征人方发生在武乙时期》,《古文字研究》第34辑,北京,中华书局,2022年。

祀”，而是“王四祀”；王六祀材料中的《合补》11299反与《合》37845的周祭信息没有抵牾，可纳入同一年的祀谱中，它们属于同一王世；王廿祀应是“王口祀”。^①笔者认为，字体分类确实很重要，也赞同“王口祀”的读法，^②但不同意王文对“王二祀”“王六祀”相关材料的看法。

首先，“王二祀”材料中的《合》37837，可与《合》37854缀合（常玉芝缀），缀合版即《合补》10944。王文认为其上的“四”字与“祀”的“示”旁共用两横笔（见图5），而将卜辞读为（释文据王文原文）：

（10）癸卯王卜，贞：酓多日自上甲至于多毓，卒，亡害自[畎]？才五月，隹王四祀。

由此得出的周祭信息“四祀五月癸卯次日甲辰乡上甲”，可排入他的“文丁祀谱”（王文的“文丁祀谱”对应“常谱”的“帝乙祀谱”中的一部分，与“常谱”将其放入的“文丁祀谱”不同）。若如此，“王二祀”材料就只属于王文的文丁、帝辛二王了（对应“常谱”的帝乙、帝辛二王）。其实，将《合补》10944的“王二祀”读成“王四祀”是不对的，林宏明曾缀合《合补》11666+《英藏》2568（即《契合集》第332则^③），内容为：

（11）癸巳王卜，贞：其酓多日自[上甲至]于多毓，亡害自忧。在四[月，隹]王四祀。

按照王文，（11）辞与（10）辞属于同一王世，但（11）辞的周祭信息“四祀四月癸巳次日甲午乡上甲”与（10）辞的周祭信息“四祀五月癸卯次日甲辰乡上甲”，显然是矛盾的，因为同一王世同一王年的“乡上甲”绝不可能既在四月，又在五月。^④由此可证，（10）辞的年祀只能读为“王二祀”。“王二祀”材料确属三王，“常谱”将（10）辞归属“文丁祀谱”，合乎情理。

其次，“王六祀”材料中的《合补》11299反与《合》37845。前者即宰丰骨刻辞，其周祭信息是“六祀五月壬午乡日”，后者的周祭信息是“六祀十二月癸未次日甲申翌祖甲”，李学勤^⑤、“常谱”等认为二者属不同王世，王文不同意，认为从“乡工册”到“翌祖甲”有22旬（按：据37旬型周祭周期），超过了7个月，所以“五月壬午乡日”可以下续到“十二月翌祭”，^⑥二者能排进同一年的祀谱中（即他的

① 王森：《黄组卜辞分类整理与系联研究》，第147页。

② 关于“王口祀”的读法，参裘锡圭《关于殷墟卜辞中的所谓“廿祀”和“廿司”》，《裘锡圭学术文集·甲骨文卷》。

③ 林宏明：《契合集》，台北，万卷楼，2013年。

④ 王文未注意到缀合，将（11）中的《英藏》2568及其同文《合》37841的周祭信息，误推为“四祀十二月甲午祭上甲”。

⑤ 李学勤：《小屯南地甲骨与甲骨分期》，《文物》1981年第5期。

⑥ 王森：《黄组卜辞分类整理与系联研究》，第110页。

“文丁祀谱”),属同一王世。这样处理的结果是,“王六祀”的材料也只属于王文的文丁、帝辛二王了(对应“常谱”的帝乙、帝辛二王)。

笔者在整理周祭材料时,发现《合补》10976[即《合》37847(北图5059)+37872(《北珍》1322、《罗四》205),常玉芝缀,图6]也是一版带“王六祀”的卜辞,过去由于拓本不清楚,都把“六”误认成了“八”,^①排进了王八祀祀谱。其正确释文是:

(12a) 癸巳王卜,贞:旬亡忧。王占曰:“大吉。”在七月,隹王六祀,乡。

(12b) 癸卯王卜,贞:旬亡忧。王占曰:“吉。”甲辰乡戔甲。

(12a)(12b) 辞的周祭信息分别是“六祀七月癸巳次日甲午乡”与“六祀七或八月癸卯次日甲辰乡戔甲”。这版甲骨与《合》37845,字体类似,二者应属同一王年,但它的周祭信息放不进王文的“文丁祀谱”,却能排入“常谱”的“帝乙祀谱”,说明王文把《合补》11299反、《合》37845纳入同一王年是不正确的,《合补》11299反与《合》37845属不同王世,“王六祀”材料也确属三王。“常谱”把《合补》11299反放入“文丁祀谱”,也是正确的。

总之,以往学者分析“王二祀”“王六祀”周祭材料,得出周祭卜辞属三王的结论是成立的,常玉芝又根据周祭卜辞称康丁及其配偶为“康祖丁”和“妣辛”,推断三王是文丁、帝乙、帝辛,也是可信的。迄今为止,我们还没有找到黄类周祭卜辞属四王的年祀证据。

至于占卜相同事件的无名类和黄类卜辞的时代,目前所见,主要有三种不同的处理办法:王文把黄类卜辞的时代上提至武乙;李学勤则是把无名类卜辞的时代下拉到帝辛;^②也有学者认为,这些围绕着相同事件占卜的不同类组(含何组)的卜辞,时代在武乙至文丁时期或文丁时期,但其中与征人方有关的内容(即《屯南》2320、《合》35345的“右牧囡启人方”“右牧囡告启”)与十祀征人方不是同一次战争。^③对于黄类卜辞中的称谓“父丁”,则有武乙称“康丁”和帝乙称“文丁”两种可能。以上王文把十祀征人方时代提前到武乙的证据都不具有确定性,所以十祀征人方(亦即“徐乙谱”)的时代,恐也不能确定地上调到武乙之世。而据“徐乙谱”,推定

① “六”字所在的《合》37847即北图5059,现藏国家图书馆,蒙赵爱学查验,可以确定是“六”。

② 李学勤:《帝辛征夷方卜辞的扩大》。赞同者有刘义峰《无名组卜辞的整理与研究》,北京,金盾出版社,2014年,第211页;马智忠《殷墟无名类卜辞的整理与研究》,博士学位论文,吉林大学,2018年。

③ 黄天树:《殷墟王卜辞的分类与断代》,台北,文津出版社,1991年,第268—297页,又北京,科学出版社,2007年,第266—289页;李学勤、彭裕商:《殷墟甲骨分期研究》,上海,上海古籍出版社,1996年,第305页。后者的表述不是特别明确,书中说无名三类与黄组有相同事件,但又认为无名三类属武乙中晚期,黄组上限在文丁之世,李学勤在《商代夷方的名号和地望》(《中国史研究》2006年第4期,第6页)一文中引用此书,说“无名组、黄组卜辞有重叠的时期,即在文丁之世”,则是把这些卜辞的时代定在文丁时期,他在2008年发表的《帝辛征夷方卜辞的扩大》中,又把它们的时代改为帝辛时期。此外,也有学者认为,无名类与黄类的征人方内容,本身就不是同一次战争,如常玉芝《殷墟甲骨断代标准评议》,北京,中国社会科学出版社,2020年,第203—205页。

“徐甲谱”为文丁时期，恐怕也是不可靠的，“徐甲谱”应仍属帝乙时期。

“徐乙谱”不属于帝乙、武乙二世，还有“文丁”“帝辛”两种可能。

先考察“徐乙谱”是否与文丁祀谱相合。文丁时期的周祭材料不多，可确定的，即上文提到的《合补》10944、11299反，周祭信息如下：

二祀五月癸卯次日甲辰乡上甲 (《合补》10944)

六祀五月壬午乡日 (《合补》11299反)

考虑到37句型周期和闰月的设置，从“二祀五月”开始，到了“十祀乡上甲”，可能会出现以下两种极端情况：(1) 如果有5个37句型，在无闰月的情况下，“十祀乡上甲”可能会在六或七月的甲午日（若置闰月，还应向前进若干月）；(2) 如果置3个闰月（按3年一闰），且闰月都在“十祀乡上甲”之前，没有37句型，“十祀乡上甲”可能会在二月的甲某日（若有若干37句型，还要向后退若干句）。但“徐乙谱”十祀有两个“乡上甲”，一个在一月，另一个在十二月，^①说明“徐乙谱”与文丁祀谱相合的可能性不大，“十祀征人方”不会在文丁之世。

排除了“武乙”“文丁”“帝乙”三王后，就只剩下“帝辛”了。“徐丙谱”（帝辛二至七祀祀谱）与“徐乙谱”，年祀前后相连，祀谱只差一句，即“徐丙谱”七祀十一月的“甲午祭祖甲”，“徐乙谱”排在了晚一句的“甲辰”日，这种情况是比较好调整的，董作宾、许进雄、“常谱”等均把“徐乙谱”“徐丙谱”的内容合并，归入帝辛时代，从周祭祀谱来看，是有根据的。至于帝辛十祀征人方卜辞与帝乙等卜辞的字体类似，则可以用“同一王世不见得只有一类卜辞，同一类卜辞也不见得属于一个王世”^②的理论来解释。

以上我们利用周祭祀谱，推断《合》35432 + 37835的缀合不正确，把十祀征人方的时代确定在帝辛之世，以此证明，周祭祀谱在解决疑难问题上有重要价值，周祭祀谱既是工具，也是方法，我们一方面要不断地修正完善它，另一方面也要重视其蕴含的学术价值，掌握利用周祭祀谱解决问题的方法，推进相关问题的深入研究。

本文为“古文字与中华文明传承发展工程”资助项目“明义士《殷虚卜辞》再整理”（G3031）的阶段性研究成果。

〔作者孙亚冰（女），1978年生，中国社会科学院古代史研究所研究员〕

收稿日期：2022年7月30日

① “徐乙谱”把“乡上甲”排在十一祀正月，从徐文第63页的论述看，应该是笔误，“乡上甲”在十祀十二月。

② 李学勤：《评陈梦家殷虚卜辞综述》，《考古学报》1957年第3期。

附表

表 1 甲骨文、金文著录书等简称对照表

著录书等全称	本文简称
甲骨文合集	合
甲骨文合集补编	合补
英国所藏甲骨集	英藏
小屯南地甲骨	屯南
北京大学珍藏甲骨文字	北珍
上海博物馆藏甲骨文字	上博
中国社会科学院历史研究所藏甲骨集	中历藏
东京大学东洋文化研究所藏甲骨文字	东大
史语所购藏甲骨集	史购
山东省博物馆珍藏甲骨墨拓集	山珍
殷墟甲骨辑佚：安阳民间藏甲骨	辑佚
殷墟甲骨拾遗	拾遗
殷虚书契	前
殷虚书契后编	后
殷虚书契菁华	菁
殷虚书契五种·殷虚书契四编	罗四
殷虚文字甲编	甲
殷虚文字乙编	乙
战后京津新获甲骨集	京津
卜辞通纂	通
甲骨文掇	文掇
甲骨续存	续存
甲骨续存补编	续存补
殷虚卜辞	虚
殷虚文字缀合	殷缀
甲骨缀合续集	缀续
甲骨拼合续集	拼续
甲骨拼合三集	拼三
善斋甲骨拓本	善
殷周金文集成	集成
新收殷周青铜器铭文暨器影汇编	新收
国家图书馆	北图

表2 帝乙十一祀五月至十月祀谱表^①

贞问月份	贞问日期	贞问地点	卜辞内容	卜辞出处
五月	癸丑 50	霍	旬亡忧, 祭羌甲壹戈甲	合补 10986 (合 35699 + 35887) + 合 38306 ^②
五月	癸亥 60		旬亡忧, 祭阳甲壹羌甲壹戈甲	同上
	癸酉 10	霍	旬亡忧	同上
六月	癸未 20	霍	旬亡忧, 祭祖甲壹阳甲	同上
六月	癸巳 30	霍	旬亡忧, 壹祖甲	同上
七月	癸卯 40	濮	旬亡忧	同上
七月 ^③	癸丑 50	𠩺	旬亡忧, 工𠩺 (册) 其𠩺乡	同上
	癸亥 60			
	庚午 07	河	今夕师不振	合 36428
	辛未 08	河	今夕师不振	同上
八月	癸酉 10	河	旬亡忧、今夕师不振	合 36894 + 35541 + 41775 (上博 2426. 1373) ^④ 、 合补 12732 (合 36774 + 36779) + 合 36895 ^⑤ 、 合 41749
	甲戌 11	河	今夕师不振	合 41749
	丁丑 14	[河]	今夕师不振	合 36430 + 40895 ^⑥
	戊寅 15	河	今夕师不振	同上
	己卯 16	河	今夕师不振	同上
	壬午 19	[河]	今夕师不振	合 36431

① 本表多参考考门艺《殷墟黄组甲骨刻辞的整理与研究》；殷德昭《黄组卜辞新缀一则及相关材料梳理》，先秦史研究室网站 <https://www.xianqin.org/blog/archives/2892.html> [2013-01-23]。另外，“常谱”帝乙十一祀祀谱中的材料 53，即《合》35493，“常谱”误认为其“癸未”日在“七月”，故将此例排入七月。《合》35493 可与《合》35586 缀（刘影缀，《拼续》339），后殷德昭又将它与《合》35891 + 《续存补》6. 132. 5 遥缀（《黄组甲骨新缀第 28、29 则》，先秦史研究室网站 <https://www.xianqin.org/blog/archives/4750.html> [2014-12-10]），由缀合版可知，材料 53 “癸未”的月份缺刻，“乡日大甲”误刻为“乡日大乙”，“癸未”后的“癸巳”是“四月”，所以材料 53 不会是“七月”，此例应调至帝辛二十七或二十八祀祀谱中。

② 许进雄缀，参见《第五期五种祭祀祀谱的复原——兼谈晚商的历法》，还可参见《甲骨缀合汇编》第 23 则。

③ 原骨漏刻，似为十月。

④ 林宏明：《甲骨新缀第 308—311 例》，先秦史研究室网站 <https://www.xianqin.org/blog/archives/2550.html> [2012-01-07]，又见《契合集》第 305 则。

⑤ 张宇卫：《胙骨缀合十五则》第 6 则，《台大中文学报》第 39 期，2012 年 12 月，又见《缀兴集》第 92 则。殷德昭《黄组卜辞新缀一则及相关材料梳理》加缀的《合》36757 不成立。

⑥ 蒋玉斌缀，参见《甲骨新缀第 1—12 组》，第 3 组，先秦史研究室网站 <http://www.xianqin.org/blog/archives/2306.html> [2011-03-20]。

续表

贞问月份	贞问日期	贞问地点	卜辞内容	卜辞出处
八月	癸未 20	河	旬亡忧，乡日大甲	合 36894 + 35541 + 41775（上博 2426. 1373）、合补 12732（合 36774 + 36779）+ 合 36895、合 36431
	癸巳 30	河、河 东兆	旬亡忧	合补 12732（合 36774 + 36779）+ 合 36895、合 36780
	癸卯 40	𤒝	旬亡忧	合补 12732（合 36774 + 36779）+ 合 36895
九月	癸丑 50	霍	旬亡忧，乡日戈甲	合补 12732（合 36774 + 36779）+ 合 36895、合 36780、合 35661 + 35705 + 39178 ^① 、合 36757 + 辑佚附 67 + 合 36782 ^②
	癸亥 60	霍	旬亡忧，乡羌甲	合补 12732（合 36774 + 36779）+ 合 36895、合 35661 + 35705 + 39178、合 36757 + 辑佚附 67 + 合 36782
十月	癸酉 10	望	旬亡忧	合补 12732（合 36774 + 36779）+ 合 36895、合 35661 + 35705 + 39178、合 36757 + 辑佚附 67 + 合 36782、合 36756、合 36906、合 36907
十月	癸未 20	濊、嫂	旬亡忧，游 ^③ 西	合 36831、合 36757 + 辑佚附 67 + 合 36782、合 36756、合补 12640
	癸巳 30	河东兆	今夕师不振	合 36432 + 辑佚 700 ^④
	甲午 31	河东兆	今夕师不振	同上

① 许进雄缀《合》35661 + 35705（即《甲骨缀合汇编》第 68 则），门艺加缀《合》39178，参见门艺《黄组新缀第 110 组》，先秦史研究室网站 <https://www.xianqin.org/blog/archives/2414.html> [2011 - 07 - 09]。又，王恩田在此基础上加缀《合》36906，不正确，参见《黄组卜甲缀合五组附：补缺一例》，先秦史研究室网站 <https://www.xianqin.org/blog/archives/3965.html> [2014 - 05 - 11]。

② 张宇卫：《甲骨缀合第一百则》，<https://www.xianqin.org/blog/archives/3092.html> [2013 - 07 - 16]，又见《缀兴集》第 87 则。

③ 陈剑：《甲骨文文用为“游”之字补说》，《出土文献与古文字研究》第 8 辑，上海，上海古籍出版社，2019 年。

④ 蔡哲茂：《〈殷墟甲骨辑佚〉新缀三则》第 1 则，先秦史研究室网站 https://www.xianqin.org/xr_html/articles/jgzh/1256.html [2008 - 11 - 19]，又见《甲骨缀合三集》第 667 则，台北，“中研院”历史语言研究所，2022 年。

表3 征巵美方日程表^①

贞问月份	贞问日期	贞问地点	卜辞内容	卜辞出处
	癸巳 30		[旬亡忧]	殷缀 331 + 合 36896 (合 41778) ^②
	癸卯 40	河东北	旬亡忧	同上
	癸丑 50	洛	旬亡忧	殷缀 331 + 合 36896 (合 41778)、合 36960 + 36941 + 辑佚 681 ^③
		南兆	旬亡忧、工殳 (册) 其幼其翌	拾遗 573 ^④
	癸亥 60	𠄎 ^⑤ 、𠄎 ^⑥	旬亡忧	殷缀 331 + 合 36896 (合 41778)、合 36960 + 36941 + 辑佚 681
十二月 ^⑦	癸酉 10	𠄎 ^⑧	旬亡忧	殷缀 331 + 合 36896 (合 41778)、合 36810、合 36960 + 36941 + 辑佚 681
[十二月]	癸未 20	𠄎	旬亡忧	殷缀 331 + 合 36896 (合 41778)、合 36960 + 36941 + 辑佚 681、(1b)
		𠄎	今夕师亡忧	合 36460 + 36457 + 36474 + 36818 + 合补 12282 ^⑨

① 表中斜体黑体字是据本文 (1) 辞补充的内容。

② 张宇卫：《甲骨缀合第五七一六十则》第五九则缀合了《合补》11283 + 《合》36896 (《合》41778)，并认为岛邦男缀合的《合补》11283 + 《合》36808 可能属误缀，先秦史研究室网站 <https://www.xianqin.org/blog/archives/2609.html> [2012-03-26]，又见《缀兴集》第 48 则。按，《合补》11283 [《合》36959 (《甲》346) + 《合》41776 (《英藏》2536)] + 《合》36808，即《殷缀》331，从卜辞系联情况看是没有问题的，故此组缀合当为《殷缀》331 + 《合》36896 (《合》41778)。

③ 孙亚冰缀《合》36960 + 36941，林宏明加缀《辑佚》681。参见孙亚冰《〈合集〉遥缀二例》，先秦史研究室网站 <https://www.xianqin.org/blog/archives/2556.html> [2012-01-12]，又《甲骨缀合五则》，《南方文物》2015 年第 3 期；林宏明《甲骨新缀第 318 例》，先秦史研究室网站 <https://www.xianqin.org/blog/archives/2558.html> [2012-01-13]，又见《契合集》第 318 则。

④ 《拾遗》573 云：“[癸]丑卜，[在]南兆𠄎，贞：王旬亡忧。甲寅王（“工”字讹写）殳（册）其幼其翌。”此版卜辞“甲寅翌工殳（册）”与 (1c) “甲子翌 [日] 羌甲”相合，贞问地点“南兆”，当指河南兆，与当日的另一个贞问地点“洛”，在地理位置也是相符的，故可排入日程表。

⑤ 陈剑读此字为“𠄎”，参见《释“琮”及相关诸字》，《甲骨金文考释论集》，北京，线装书局，2007 年；《简谈清华简〈四告〉的“𠄎”字省体》，复旦大学出土文献与古文字研究中心网站 www.fdgwz.org.cn/Web/Show/4690 [2020-11-04]。郭可晶释此字为“濬”，参见《说文“𠄎”及相关之字》，《出土文献与古文字研究》第 5 辑，上海，上海古籍出版社，2013 年。

⑥ 对于“𠄎”形，有两字说，参见孙亚冰《释〈合集〉36960 中的“𠄎”字》，《甲骨文与殷商史》新 7 辑，上海，上海古籍出版社，2017 年；又有一字说，即认为“𠄎”是后加的声符，参见明文《释徐州北洞山西汉楚王墓出土陶文“容”字——兼说古文字中的“𠄎”字》，《纪念罗君惕先生语言文字学术研讨会论文集》，上海，上海教育出版社，2018 年。

⑦ 按，此版月份“十月又二”之“二”，刚好在《殷缀》331 + 《合》36896 中的《合》36959 (《甲》346) 上，笔者曾到史语所目验实物，证明确为“二”。

⑧ 陈剑释此字为“崇”，参见《释“琮”及相关诸字》。陈絮释此字为“铸”，参见《甲骨金文中的“𠄎”字及其相关问题之检讨》，《青铜器与金文》第 3 辑，上海，上海古籍出版社，2019 年。

⑨ 门艺、刘影、李发、张宇卫缀合，参见《缀兴集》第 109 则。从日程表看，此版上的甲申、乙酉、丙戌、丁亥都是在𠄎地卜问的。

续表

贞问月份	贞问日期	贞问地点	卜辞内容	卜辞出处
	庚寅 27	𤒂	今夕师不振	合 36476 (合补 12428)
	壬辰 29	𤒂	[敦𤒂美方]	合 35354 (东大 946)
十二月	癸巳 30	𤒂	旬亡忧、敦𤒂美方	殷缀 331 + 合 36896 (合 41778)、英藏补 59
	乙未 32	𤒂	寻敦𤒂美方	英藏补 59
	戊戌 35	𤒂	今夕师不振	缀续 534 (合 36439 + 史购 289)
	己亥 36	𤒂	师今夕不振	缀续 534 (合 36439 + 史购 289)
	壬寅 39	𤒂	敦𤒂美方	东大 941 (合补 10941, 即合 36816 + 35348)
[十二月] ^①	癸卯 40	𤒂	旬亡忧	殷缀 331 + 合 36896 (合 41778)、合补 12682
	癸丑 50	𤒂	旬亡忧	合 36810
	甲寅 51	𤒂	今夕师不振	合 36435
	丙辰 53	𤒂	敦𤒂美方	合 35346
	戊午 55	𤒂	今夕师不振	合 36437 + 辑佚 734 ^②
	己未 56	𤒂	今夕师不振	同上
[正月]	癸亥 60	𤒂	旬亡忧、翌[日]𤒂甲	缀续 538 (合 36788 + 36809) ^③ 、合 36951 ^④ 、(1c)
	甲子 01	𤒂	今夕师不振	合 36436 + 36447 (京津 5354) + 41752 (合补 2208、中历藏 1920) ^⑤
	乙丑 02	𤒂	今夕师不振	同上
	□□	𤒂	[步]于𠂔	合 36812 ^⑥

- ① 《合补》12682 “癸卯”日所在月份是“十月[又二]”，“又二”部分残断，因“癸卯”前的“癸酉”“癸巳”为“十二月”，黄类卜辞还未见“十三月”，故可补为“又二”。
- ② 蔡哲茂缀，参见《〈殷墟甲骨辑佚〉新缀三则》第3则，又见《甲骨缀合三集》第666则。
- ③ 《合》36807是《合》36809的一部分。
- ④ 殷德昭曾将此版与合 36798 + 36612 缀合，但此版卜辞只有两列布局，与其他卜辞有三或四列布局有差异，缀合处也无文字连缀，故存疑待考。参殷德昭《黄组甲骨缀合十则》，先秦史研究室网站 <https://www.xianqin.org/blog/archives/7646.html> [2016-12-15]。
- ⑤ 蒋玉斌缀，参见《〈甲骨文合集〉缀合拾遗（第八十八组）》，先秦史研究室网站 <https://www.xianqin.org/blog/archives/2186.html> [2010-12-10]。
- ⑥ 此条系唐英杰补，可从，参见《商代甲骨文地名统计与地望研究》，博士学位论文，西南大学，2021年。

续表

贞问月份	贞问日期	贞问地点	卜辞内容	卜辞出处
	癸酉 10	𠩺	旬亡忧	缀续 538 (合 36788 + 36809)、合 36798 + 36612 ^① 、合 36789 (合补 11282 甲)、合 36919、合 36920、合 36613 ^②
	癸未 20	𠩺	旬亡忧	缀续 538 (合 36788 + 36809)
	癸巳 30	𠩺	旬亡忧	缀续 538 (合 36788 + 36809)、合 36798 + 36612、合 36613
	甲午 31	𠩺	[今夕亡忧]	合 38942 (虚 1966) ^③
	丁酉 34	𠩺	今夕亡忧	合 36801
	癸卯 40	𠩺 (盟) ^④	旬亡忧、今夕 [亡忧]	缀续 538 (合 36788 + 36809)、合 36798 + 36612、合 36799 ^⑤ 、山珍 1236、合 36800
	[甲] 辰 41	𠩺 (盟)	今夕亡忧	合 36801
	癸丑 50	𠩺	旬亡忧	缀续 538 (合 36788 + 36809)、合 36798 + 36612、合 36920 ^⑥
	癸亥 60	𠩺	旬亡忧	缀续 538 (合 36788 + 36809)

- ① 孙亚冰缀，见《〈合集〉遥缀二例》，又《甲骨缀合五则》。又，董作宾《殷历谱》下编卷八“旬谱七”曾将《合》36612（《菁》9.12、《后》上11.8为其中一部分）与《合》36810（《前》2.7.1）缀合，即《甲骨缀合编》197、《合补》12870，虽然卜辞位置不错，但《合》36612的序数是“一”，而《合》36810的序数似为“二”，故此缀暂存疑。另，《合》36612右上的“癸巳”，董作宾上文误为“癸酉”，岛邦男、钟柏生误为“癸未”（《殷墟卜辞研究》，第725页；《殷商卜辞地理理论丛》，台北，艺文印书馆，1989年，第135页）。
- ② 《合》36613（《续存》下983）中间一排“癸未”“癸巳”两条不符合黄类龟腹甲卜卜辞的契刻规律，“癸巳”条的“𠩺”地也排不进表中，其契刻原因待考，除此外，其他四条都能排入表中。另，“𠩺”字不清晰，可参《续存》下983摹本。
- ③ 此条系唐英杰补，参《商代甲骨文地名统计与地望研究》。
- ④ 裘锡圭：《释殷虚卜辞中的“𠩺”“𠩺”等字》，《裘锡圭学术文集·甲骨文卷》。
- ⑤ 李爱辉曾缀《合》36799（《上博》2426.1369）+《上博》2426.1048，见《甲骨拼合第191、192则》，先秦史研究室网站 <https://www.xianqin.org/blog/archives/2778.html> [2012-09-03]，即《拼三》734，但葛亮验证实物，认为此缀不成立，见《〈上海博物馆馆藏甲骨文字〉缀合验证》，先秦史研究室网站 <https://www.xianqin.org/blog/archives/2971.html> [2013-12-20]。
- ⑥ 《合》36798 + 36612（《菁》9.12、《后》上11.8为其中一部分）与《合》36920“癸丑”日的地名不清晰，“𠩺”形中的“?”和“?”互换了位置。此地名饶宗颐释为“澎”，参见《殷代西北西南地理研究的定点》，《第三届国际中国古文字学研讨会论文集》，香港，香港中文大学中国文化研究所中国语言及文学系，1997年，又收入宋镇豪、段志洪主编《甲骨文献集成》第28册，成都，四川大学出版社，2001年，第342页。

续表

贞问月份	贞问日期	贞问地点	卜辞内容	卜辞出处
	癸酉 10		旬亡忧	合 36613
	癸未 20			
	癸巳 30	喜	旬亡忧	合 36798 + 36612、合 36613

表 4 帝乙十一祀十一月至十二祀五月祀谱
“常谱” 帝乙十一祀十一月至十二祀五月的祀谱

癸酉 甲戌	癸未 甲申	癸巳 甲午	癸卯 甲辰	癸丑 甲寅	癸亥 甲子	癸酉 甲戌	癸未 甲申	癸巳 甲午	癸卯 甲辰	癸丑 甲寅	癸亥 甲子	癸酉 甲戌	癸未 甲申	癸巳 甲午	癸卯 甲辰	癸丑 甲寅	癸亥 甲子	癸酉 甲戌	癸未 甲申	癸巳 甲午	癸卯 甲辰	癸丑 甲寅
10 月				11 月			12 月			1 月			2 月			3 月			4 月			
乡阳 甲	○	乡祖 甲	▲	翌工 册	翌上 甲	○	翌大 甲	翌小 甲	○	翌戈 甲	翌羌 甲	翌阳 甲	○	翌祖 甲	祭工 册	⊗	祭上 甲	○	祭大 甲	祭小 甲	○	祭戈 甲
①																			⑥			

调整后的帝乙十一祀十一月至十二祀五月的祀谱

癸酉 甲戌	癸未 甲申	癸巳 甲午	癸卯 甲辰	癸丑 甲寅	癸亥 甲子	癸酉 甲戌	癸未 甲申	癸巳 甲午	癸卯 甲辰	癸丑 甲寅	癸亥 甲子	癸酉 甲戌	癸未 甲申	癸巳 甲午	癸卯 甲辰	癸丑 甲寅	癸亥 甲子	癸酉 甲戌	癸未 甲申	癸巳 甲午	癸卯 甲辰	癸丑 甲寅
10 月			11 月		12 月			1 月			2 月		3 月			4 月						
乡阳 甲	○	乡祖 甲	▲	翌工 册	翌上 甲	○	翌大 甲	翌小 甲	○	翌戈 甲	翌羌 甲	翌阳 甲	○	翌祖 甲	祭工 册	⊗	祭上 甲	○	祭大 甲	祭小 甲	○	祭戈 甲
①②					③④⑤			④										⑥				

卜辞材料：①合 35661 + 35705 + 39178；②合 36756；③殷缀 331 + 合 36896（合 41778）；④天津甲骨 + 合 36942，即本文中的（1）辞；⑤合补 12682；⑥合 35576^①

① “常谱”以《合》35576 为据，将“癸巳、癸卯、癸丑”放在四月，实际上《合》35576 只有“癸巳、癸卯”日附记了四月，“癸丑”日未记月份，有可能是五月。