

帝辛征夷方卜辞的扩大

李学勤

内容提要：殷墟小屯南地出土的无名组晚期征夷方卜辞，实际上和黄组征夷方卜辞联系，都属于帝辛（纣）时。根据新发现或新缀合的一些材料，知道帝辛九祀二月已有夷方大出侵犯的迹象，商王朝开始准备，十祀九月正式出征。该祀十二月为战事第一阶段，十一祀正月为第二阶段，除黄组卜辞外，均有无名组晚期卜辞，两者有共同的时间、地点和人物。由此证明，无名组晚期卜辞下限到帝辛，村中、南系卜辞从“自历间组”、历组、无名组到无名组晚期，构成一贯的序列。

关键词：无名组晚期卜辞 帝辛 夷方

2006年我写了一篇小文，题为《商代夷方的名号和地望》^①，文中想说明三点，即“一、该方国名号实系‘夷方’，不是‘人方’。二、约当文丁时还有一次对夷方的征伐。三、夷方在今山东中东部，其都邑在淄、潍之间的鲁北地区”。最近由于在清华大学授课，重检有关材料，在甲骨缀合排谱方面略有新获，才感觉到上述第二点是不对的，当时估计约当文丁时的征夷方卜辞，其实就是帝辛征夷方卜辞，过去认识不到，是在甲骨分期上还没有完全摆脱旧观念束缚所致。纠正了这一错误，对帝辛征夷方的过程，特别是具体的战争经历，便会有更全面的了解。

帝辛即纣征夷方，一般认为有两次，一次在九至十一祀，另一次在十五祀，这里谈的是九至十一祀那一次。关于这次征夷方的卜辞，排谱的情况详见董作宾先生的《殷历谱》、陈梦家先生的《殷虚卜辞综述》，以及我1959年的《殷代地理简论》。其后，王恩田先生《人方位置与征人方路线新证》一文，又有改进修正^②。所列卜辞，用现在的分期术语来说，都是黄组卜辞，王世属于帝辛。本文将根据一些新缀合或排入的卜辞，对已有的排谱试作补充修改，并对其意义进行讨论。

首先是《甲骨文合集》37852（依原行款）：

[乙] 亥王 [卜贞]，自今春至

[于] 翼夷方不大出。王占曰：

“吉。”在二月，遯祖乙彤，惟九祀。

这是胛骨左下角部分，应与《合集》36824为一版之折。后者原著录为《殷虚书契前编》5.30.1，拓本被剪去四边，因而不能和《合集》37852直接拼连，但从文例看是没有问题的，其卜辞为（依原行款）：

① 李学勤：《商代夷方的名号和地望》，《中国史研究》2006年第4期。

② 王恩田：《人方位置与征人方路线新证》，载《胡厚宣先生纪念文集》，科学出版社1998年版。

其大出。“吉”。

醜其逢（驿）

至于攸，若。

王占曰：“大吉。”

其迟于

之，若。

第一辞显然同《合集》37852是对贞的。

上述卜辞是帝辛此次征夷方一事的肇端，时间是九祀二月乙亥，卜问夷方是否大出侵犯，显然那时已有这样的预兆。按该年周祭祀谱，彤、翼两季分界在三、四月间^①，辞中说“自今春至于翼”，翼季已不是春，似可表明正月至三月为春。

醜（暂释）即《合集》36419的“小臣醜”。夷方有大出的迹象，帝辛即命醜乘驿赶往攸国，或迟留原地待命，足见其人在东方的地位。联想到醜与山东益都苏埠屯大墓青铜器铭文“亚醜”的关系，不难对醜及夷方的地理关系作出推测^②。

《合集》37854和37857也应系一版之折，但相联处有损，不能直接拼连。其卜辞自上向下读（依原行款）：

其惟今九

祀正（征），戉（捷）。王

占曰：“引吉。”

弗戉（捷）。

其[于]十祀

又□适正（征），受

有[祐]，不背戉。

[王]占曰：“吉。”

弗戉（捷）。

这很可能是帝辛在预料夷方出犯后，计划主动征伐。他设想在当年出兵，或延至十一（？）祀动武，却没有想到后来的形势使出征发生在其间的十祀九月。

夷方何时大举侵犯，见于下面几片卜辞：

《合集》36182可与即将出版的《殷墟甲骨辑佚》690缀合^③（依原行款）：

丁巳王卜贞，舍巫九貉，遇夷方率

伐东国，东覆东侯晋夷方，绥

余一[人，余]其从多侯，亡左自[上下]于叙

示，余受有祐。王占曰：“大吉”……

彤，王彝在……宗。

《甲骨文合集补编》11235与此同文。根据周祭祀谱和缺字位置，此辞第四行末应补以“在三月”三字，但依周祭祀谱，九祀、十祀三月丁巳均值彤季，目前尚无法选定是哪一

① 常玉芝：《商代周祭制度》，中国社会科学出版社1987年版，第275页。

② 李学勤：《重论夷方》，《民大史学》第1期，1996年。

③ 焦智勤：《殷墟甲骨辑佚》，李学勤序，待刊；焦智勤：《新发现的一片征人方卜辞》，“2006年中国安阳庆祝殷墟‘申遗’成功暨纪念YH127坑发现70周年国际学术研讨会”论文。感谢焦智勤先生允许征引。

年。

《辑佚》689和690一样，是胛骨左侧缘，曾见于《殷墟甲骨拾遗·续二》054，文字未刻横画，我已补齐释为^①（依原行款）：

己未王卜贞，畲[巫九貉，遇夷方伐东]
国，戮东侯咎[夷方，余其从多侯]
畲戈（践）夷方，亡[禽在吠]……

占卜于上述丁巳后二日，所卜也是因夷方侵伐商朝东土，通告东国诸侯，准备率领他们攻击夷方。

实际上，到十祀九月甲午，帝辛真的动员出征的时候，他只提到攸国的君长攸侯喜，见大家熟悉的《合集》36482（依原行款）：

甲午王卜贞，斅余酹，朕鞶鞶，余
步，从侯喜征夷方，上下敷示授余
有祐，不背戕，肩告于大邑商，亡犇
在吠。王占曰：“吉。”在九月，遯上甲罍，惟十祀。
甲午王卜
贞，其于西
宗奏主。
王占曰：“引吉。”

于甲午之后九十五天，帝辛到达攸国，也就是征夷方的前线。此后，按照以黄组卜辞排谱，可举出这样一些事项：

十二月癸酉
己卯 在雋，王其申。
辛巳 在雋。
壬午 在雋，卜王今夕不昼。
十二月癸未 在雋，步于泚。
甲申 在泚。
乙酉 在泚，步于淮（淮）。
丙戌 在淮（淮），步于□。
庚寅 在濡隄（次），王申林方。

这是进入战事的第一阶段^②。

以前我们总是奇怪，征夷方卜辞虽多，具体涉及战况的却甚少。现在悟到，这种卜辞不是缺少，而是不属于黄组卜辞，乃是《小屯南地甲骨》中的无名组卜辞，便是我在《商代夷方的名号和地望》小文里释读过的《屯南》2328等版，请看：

《屯南》2064：

王族其敦夷方邑雋，右、左其鞶。
弼鞶，其鞶雋，于之若。

① 李学勤：《论新出现的一片征夷方卜辞》，《殷都学刊》2005年第1期。标题“夷”原作“人”。

② 李学勤：《殷代地理简论》，科学出版社1959年版，第38页。

右旅 [弼] 雉众。

《屯南》2350:

王其以众合右旅 [罪左] 旅，申于雉，
戔 (捷)。“吉”。在雉。

《屯南》2328:

壬 [午] 卜，王其弗戔 (捷)，亡背□□丙戌，惠今日壬。

惠癸征 (延)。

翌日王其令右旅罪左旅申，视方，戔 (捷)，不雉众。

其雉。

这些辞非常适合嵌排在十二月己卯、癸未之间。《屯南》2328的“壬”字下应补为“午”，因为该辞多有残泐，但“丙戌”可见，这是商军预计大规模进攻的日子，参看《英国所藏甲骨集》2526黄组卜辞，系胛骨左边，自上向下读：

丙戌伐夷方于箠。“吉”。

首。“吉”。

兑。“引吉”。

箠、首、兑都是地名。

帝辛在经过瀋之后，又转历一系列地方，到十一祀正月壬寅，才回攸国属境。其下一段黄组卜辞排谱是这样的^①：

壬寅	今日步于永。
正月癸卯	在攸侯喜鄙永。
癸丑	在攸。
乙巳	在濇，今日步于攸。
正月癸亥	在攸。
乙丑	在攸，今日送从攸东。
二月癸酉	在攸。

现在有不少无名组、黄组的卜辞，可以排进这些天里面，构成战事的第二阶段。

小文《商代夷方的名号和地望》已引及《屯南》2320无名组胛骨，其一辞云：

甲辰卜，在并牧征启，右……邑□……“引吉。”在瀋。

卜于正月癸卯后的一天，可知攸国的永和在今淄博西北的瀋距离不远。辞中卜问的是在并牧征担任前锋进攻之事。“……邑□”疑如《屯南》2064的“夷方邑雉”，也是夷方的城邑。

紧接甲辰一辞的，是《怀特氏等所藏甲骨文集》1903黄组卜辞（依原行款）：

乙巳卜在…… [在并]

牧征弗……

弗及。

利，有禽 (擒)。

弗利。

^① 李学勤：《殷代地理简论》，第39页。

仍系在月牧征进攻一事。

接在下面，是新缀合的黄组卜辞《合集》36492 + 36969 + 《怀特》1901（附图）（依原行款）：

丙午卜在攸贞，王其呼在月牧
征执胄夷方斃，焚白（伯）橈，
弗悔。在正月，惟来征夷方。

弜执。

辛亥卜在攸

贞，大左族

有擒。

不擒。

这是胛骨右侧偏下部分，《合集》36492 + 36969 与《怀特》1901 乍看似难接连，是由于《合集》36492 上端左角有缺损的缘故。

丙午辞中的“胄”应为地名，“斃(?)”和“伯橈”是夷方的君长或将领，前者被“执”即擒捉，后者大约已死，故被焚尸。与之对贞的“弜执”的“弜”不作“弗”，系无名组卜辞惯用，值得注意。“大左族”是军伍名称，至西周尚有，如师旃簋铭云“备于大左”。

辛亥这一天在攸，其后王曾到湓，乙卯再回至攸，停留在那里，这是过去排谱业已表明的。

《屯南》2301 无名组卜辞，正好适合插在帝辛在攸的正月癸亥、乙丑之间（依原行款）：

甲子卜，叨以王族

守方在平山，亡辜（灾）。

有[灾]。“吉”。

□擒。“吉”。

方来降。“吉”。

不降。

方不辜（失）自平山。

其辜（失）。

细味各辞，知道夷方军队这时已经溃败奔走，故帝辛命王族主力于平山扼守，并卜问夷方是否经该地逃走或来降。“辜”据楚简帛是“失”字古文，《荀子·哀公》注：“失读为逸，奔也。”

“辛”字原作“𠂔”，与马王堆帛书《春秋事语》“闵子辛

（蹇）”同例。“辛”字《说文》“读若愆”，古音溪母元部，在此疑读为“岷”。按帝辛此次征夷方，十二月癸未曾自雩步于泲，甲申在泲，乙酉自泲步于淮（淮）。“泲”字从“戍”，古音心母物部，当读为“沐”，在船母物部。《水经·泲水注》云泲水“北出大岷山”，山在



附图 《合集》36492 +
36969 + 《怀特》1901

今临朐东南、沂水东北，即著名的穆陵关所在^①，地势极其险要。

对夷方的作战此后尚有尾声。甲子后八天壬申，有《合集》35345黄组卜辞：

壬申卜在攸贞，右牧率告启，王其呼戍从，寤（周）伐，弗悔，利。

弗戔（捷）。“吉”。

不雉（雉）众。王占曰：“引吉。”

其□（雉）众。“吉”。

以及《屯南》2320无名组卜辞剩余部分：

癸酉卜，戍伐，右牧率启，夷方伐，

有戔（捷）。“吉”，弼悔。

[右戍有]戔（捷）。“引吉”。

中戍有戔（捷）。“引吉”。

左戍有戔（捷）。“引吉”。

亡戔（捷）。“吉”。

右戍不雉众。

中戍不雉众。“吉”。

左戍不雉众。“吉”。

据过去排谱，二月癸酉帝辛在攸，四天后在攸卜步于戡，就踏上归途了^②。

从以上叙述不难看到，无名组卜辞同黄组卜辞的彼此衔接联系关系是清楚的，具有共同的时间、地点和人物。

这里说的无名组卜辞，都属于只出于小屯村中、南的无名组晚期卜辞，近年有学者称之为“无名黄间类卜辞”，主张其时代下限为文丁^③。本文上面引用的《屯南》各片，字形均有无名组晚期特征，尤其是《屯南》2301的“子”字、“𠄎”字等最为典型。我在《商代夷方的名号和地望》文中误认这些卜辞为文丁时卜，就是因袭着这样的观念。

在甲骨分期研究上，无名组晚期卜辞可以下延到帝辛即商末的证明，支持了黄天树教授所说这种卜辞“兼有无名类和黄类字体的现象，不一定解释为是因时代推移而逐渐演进的产物，也可能是无名类和黄类同时并存、互相影响而产生的一种字体类别”^④。其实，从所谓“自历间组”到历组，再到无名组和无名组晚期，构成了小屯村中、南甲骨的一贯系列，与村北的系列平行并存。明确了这一点，有助于对甲骨卜辞蕴含的大量历史信息的进一步整理和研究。

[作者李学勤，1933年生，清华大学历史系教授]

收稿日期：2007年12月18日

① 杨守敬、熊会贞：《水经注疏》，江苏古籍出版社1989年版，第2192页。

② 据《东京大学东洋文化研究所藏甲骨文字》940拓本，此辞全文为“丁丑王卜在攸贞，今日步于戡，亡灾。在二月”。参看饶宗颐主编，沈建华编辑《甲骨文通检》，香港中文大学出版社1999年版，第5册前言，第16页。此点承沈建华女士见告。

③ 宋镇豪、刘源：《甲骨学殷商史研究》，福建人民出版社2006年版，第203—207页。

④ 黄天树：《殷墟王卜辞的分类与断代》，科学出版社2007年版，第269页。